

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 сентября 2022 года

р.п. Средняя Ахтуба

Среднеахтубинский районный суд Волгоградской области
в составе председательствующего судьи Бескорвайновой Н.Г.,
при секретаре Мещеряковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Немитченко Дмитрия Владимировича к СНТ «Лебедь» о признании решения общего собрания в части недействительным и не порождающим правовых последствий,

УСТАНОВИЛ:

Немитченко Д.В. обратился в суд с иском к СНТ «Лебедь» о признании решения общего собрания в части недействительным и не порождающим правовых последствий. В обоснование иска указал, что с 2017 года является членом СНТ «Лебедь». 05 июня 2022 года состоялось общее собрание членов СНТ «Лебедь», на котором присутствовало 55 членов от общей численности 100 человек. При этом собранием приняты решения по вопросам, не включенным в повестку дня в отношении третьего вопроса по оплате председателем товарищества Алехиной С.Б. 105 000 рублей за остаток по комплексным кадастровым работам, 100 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала, 25 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала и по вопросу 7 решения по ремонту дорожного покрытия улицы собственниками земельных участков, расположенных на данной улице, своими силами и за свой счет по своей «уличной» договоренности. На указанном собрании истец не присутствовал, о том, что будут разрешаться указанные вопросы, ему не было известно, что существенно нарушает его права и законные интересы. Истец полагает, что решение общего собрания, оформленное протоколом от 05 июня 2022 года № 2/ОС-2022 является ничтожным, поскольку принято по вопросам, не включенным в повестку дня, а также по вопросу относительно ремонта дорожного покрытия собственниками самостоятельно по «уличной договоренности», поскольку в данной части противоречит требованиям Устава и Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», т.к. ремонт и содержание дорог является одним из основных видов деятельности СНТ «Лебедь», поэтому ремонт дорог должен осуществляться СНТ «Лебедь» за счет членских взносов, а возложение данной обязанности на собственников земельных участков является незаконным. Просил суд признать недействительным и не порождающим правовых последствий решение общего собрания членов СНТ «Лебедь» от 05 июня 2022 года, оформленного протоколом № 2/С-2022 в части принятого решения по 3 вопросу по оплате председателем товарищества Алехиной С.Б. 105 000 рублей за остаток по комплексным кадастровым работам, 100 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала, 25 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала, по вопросу 7 решения по ремонту дорожного покрытия улицы собственниками земельных участков, расположенных на данной улице, своими силами и за свой счет по своей «уличной» договоренности.

Истец Немитченко Д.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя Силищеву Н.М.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Силищева Н.М. исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Великороннев А.И. иск не признал, суду пояснил, что действительно решением общего собрания от 05 июня 2022 года разрешены вопросы, не включенные в повестку дня, а именно, по третьему вопросу по оплате председателем товарищества Алехиной С.Б. 105 000 рублей за остаток по комплексным кадастровым работам, 100 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала, 25 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала, однако это произошло в рамках утверждения отчета председателя о проделанной работе и нарушений закона в данном случае не имеется, а также принято решение по вопросу 7 в

отношении ремонта дорожного покрытия улицы собственниками земельных участков, расположенных на данной улице, своими силами и за свой счет по своей «уличной» договоренности, включенному в повестку дня, и в данном случае нарушений закона не установлено. При этом, в рамках обращения Немитченко Д.В. принято решение о проведении общего собрания в СНТ «Лебедь» 15 октября 2022 года по вопросам, которые являются предметом судебного спора, поскольку иным способом внести исправления в протокол и решения общего собрания от 05 июня 2022 года невозможно, просил в иске отказать в полном объеме.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

На основании ч. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу положений ст. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. ст. 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защите подлежит лишь нарушенное или оспариваемое право.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, а также граждане, желающие приобрести такие участки в соответствии с земельным законодательством, могут создавать соответственно садоводческие некоммерческие товарищества и огороднические некоммерческие товарищества.

Ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных ч. 11 ст. 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», далее – Федеральный закон № 217-ФЗ).

Лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества (ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 217-ФЗ).

Лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества (ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 217-ФЗ).

Членские взносы могут быть использованы исключительно на расходы, связанные: 1) с содержанием имущества общего пользования товарищества, в том числе уплатой арендных платежей за данное имущество; 2) с осуществлением расчетов с организациями, осуществляющими снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение на основании договоров, заключенных с этими организациями; 3) с осуществлением расчетов с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на основании договоров, заключенных товариществом с этими организациями; 4) с благоустройством земельных участков общего назначения; 5) с охраной территории садоводства или огородничества и обеспечением в границах такой территории пожарной безопасности; 6) с проведением аудиторских проверок товарищества; 7) с выплатой заработной платы лицам, с которыми товариществом заключены трудовые договоры; 8) с организацией и проведением общих собраний членов товарищества, выполнением решений этих собраний; 9) с уплатой налогов и сборов, связанных с деятельностью товарищества, в соответствии с законодательством о налогах и сборах (ч. 5 ст. 14 Федерального закона № 217-ФЗ).

Целевые взносы вносятся членами товарищества на расчетный счет товарищества по решению общего собрания членов товарищества, определяющему их размер и срок внесения, в порядке, установленном уставом товарищества, и могут быть направлены на расходы, исключительно связанные: 1) с подготовкой документов, необходимых для образования земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в целях дальнейшего предоставления товариществу такого земельного участка; 2) с подготовкой документации по планировке территории в отношении территории садоводства или огородничества; 3) с проведением кадастровых работ для целей внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о садовых или огородных земельных участках, земельных участках общего назначения, об иных объектах недвижимости, относящихся к имуществу общего пользования; 4) с созданием или приобретением необходимого для деятельности товарищества имущества общего пользования; 5) с реализацией мероприятий, предусмотренных решением общего собрания членов товарищества (ч. 6 ст. 14 Федерального закона № 217-ФЗ).

Имущество общего пользования – расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества (п. 5 ст. 3 Федерального закона № 217-ФЗ).

Согласно ч. 27 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ («О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») решения общего собрания членов товарищества являются обязательными для исполнения органами товарищества, членами товарищества, а также лицами, указанными в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (в случае, если такие решения принимаются по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6.1, 21, 22, 24 и 26 части 1 настоящей статьи).

Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии со ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лиц выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Как разъяснено в п. 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно ч.1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании принял участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Судом установлено, что Немитченко Д.В. является членом СНТ «Лебедь».

05 июня 2022 года состоялось общее собрание членов СНТ «Лебедь», оформленное протоколом № 2/ОС-2022.

Согласно протоколу, на собрании присутствовало 55 членов СНТ «Лебедь».

Общая численность членов СНТ «Лебедь» составляет 100 человек.

Как следует из протокола общего собрания и не оспаривается представителем ответчика в ходе рассмотрения вопроса № 3 об утверждении отчета председателя о хозяйственной и финансовой деятельности правления за 2021-2022 год были вынесены на голосование вопросы и по ним приняты решения, не включенные в повестку дня, а именно по оплате председателем товарищества Алехиной С.Б. 105 000 рублей за остаток по комплексным кадастровым работам 100 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала 25 000 рублей за строительство офисного здания для административно-служебного персонала.

Учитывая, что данные вопросы не включены в повестку дня, однако по ним приняты решения, следовательно, в указанной части решение собрания является ничтожным в силу закона (п. 1 ст. 185.1 ГК РФ).

Более того, суд полагает необходимым отметить, что на общем собрании могли быть разрешены вопросы, не включенные в повестку дня лишь при наличии кворума 100% от членов СНТ «Лебедь», однако в данном случае кворум для принятия решений по вопросам, не включенным в повестку дня отсутствовал, что также указывает на ничтожность собрания (п. 1 ст. 185 ГК РФ).

Доводы представителя ответчика Великороднева А.И. о том, что оспариваемые решения по вопросу № 3 внесены на голосование непосредственно на собрании и не нарушают требований закона, суд находит несостоятельными, поскольку указанное прямо противоречит положениям п. 15 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому, в уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества, а также способ ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

Разрешая требования истца о признании решения общего собрания членов СНТ «Лебедь» по вопросу № 7 относительно «ремонта дорожного покрытия улицы собственниками земельных участков, расположенных на данной улице, своими силами и за свой счет по своей «уличной» договоренности», суд исходит из следующего.

Обращаясь с указанными требованиями, истец ссылается на то, что принятое решение противоречит самой сути создания и функционирования СНТ «Лебедь», основным видом деятельности которого является ремонт и содержание дорожного покрытия улиц (пункт 2.3.4 Устава) и в силу ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ремонт и содержание дорожного покрытия улиц должен осуществляться товариществом за счет членских взносов.

Суд принимает во внимание, что решения собраний гражданско-правовых сообществ относятся к сделкам.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе; требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо; требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет

Согласно пункту 4 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений.

Статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком анτισоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 226-0).

Истец, бесспорно, имеет охраняемый законом интерес в признании решения общего собрания недействительным в силу ничтожности по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку оно фактически возлагает лично на садоводов функции отнесенные законом и Уставом к деятельности СНТ «Лебедь», а именно ремонт и содержание дорожного покрытия улиц (п. 2.3.4 Устава и ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что при принятии общим собранием членов СНТ «Лебедь» решений по вопросам № 3 и № 7 допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания,

Подлинник данного документа
подшит в деле № 2-751/2022,
которое находится в
Среднеахтубинском районном суде